



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-86/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ive Črnjaka, Mostari 33, Mostari, OIB:33437489572, odlučujući o žalbama vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, i trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, zastupanog po punomoćnici Tajani Horvat izjavljenima protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-1362/19 od 25. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj dana 26. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-1362/19 od 25. studenog 2019.
2. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb te se potvrđuje citirano rješenje.
3. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja između ostalog i osnove za plaćanje ovdje žalitelja Tele2 d.o.o. Zagreb.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/14 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja oslobodio potrošača od obveza prema vjerovnicima bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost imovine potrošača, jer da je cilj ZSP-a prema čl. 2. poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodijele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Smatra da je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine jedino na temelju podataka dostavljenih od javnih registara a da nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, jer da je logično da potrošač u nekretnini ima u vlasništvu pokretnine koje se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Tvrdi da sud prvog stupnja nije utvrdio da je Financijska agencija sukladno zakonskim ograničenjima ustezala sredstva sa računa potrošača kroz razdoblje 2019. i 2018. te da su posljednja sredstva ustegnuta u studenom 2019. pa da je jasno kako potrošač je raspolagao dovoljnim iznosima novčanih sredstava za podmirenje tražbina. Vjerovnik nadalje navodi da sud prvog stupnja nije ulazio u ispitivanje poštenja potrošača jer da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor i da je kupio skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmirivati obveze, te da potrošač stoga nije pošten u okviru odredbe čl. 2. ZSP-a. Navodi da nije sudjelovao u postupku jer da se sva pismena dostavljaju putem e-oglasne ploče pa da je stoga vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati tražbine. Predložio je da se prvostupanjsko rješenje preinači na način da se prijedlog Fine odbaci te traži i troškove žalbenog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. ZPP-a predlažući da se pobijano rješenje ukine predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba Trgovačkog društva Eos Matrix d.o.o. Zagreb je nedopuštena dok je žalba Tele 2 d.o.o. Zagreb neosnovana.

Odredbom čl. 79.g. st. 5. ZSP-a je propisano da žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a. ZSP-a. Budući da Trgovačko društvo Eos Matrix d.o.o. Zagreb nije dokazao da bi bio vjerovnik potrošača, niti to proizlazi iz podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, pri čemu navedeno trgovačko društvo to ne tvrdi niti dokazuje da bi imalo pravni položaj vjerovnika navedenog potrošača u smislu odredbe čl. 79.a. ZSP, stoga nema pravni interes za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja.

Ispitujući po službenoj dužnosti da li je sud prvog stupnja počinio neku od bitnih povreda odredba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika Tele2 d.o.o. da se radi o nepoštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a jer prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da je potrošač kupio mobilni uređaj i koristi telekomunikacijske usluge nije relevantno za ocjenu poštenja potrošača, obzirom da korištenje komunikacijskih usluga ne predstavlja odudaranje od uobičajenih postupaka prosječne osobe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije sudjelovao u postupku jer je navedeni vjerovnik kao i svi ostali vjerovnici pozvan oglasom od 26. travnja 2019. da dostavi podatke o imovni potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što navedeni vjerovnik nije

učinio, a prema čl. 25. st. 1. ZSP-a pismena se u postupku u stečaju potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Stoga vjerovnik Tele2 nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti je dostavo dokaze na kojima bi temeljio svoje tvrdnje.

Nisu osnovani žalbeni navodi Tele2 d.o.o. Zagreb da sud prvog stupnja nije utvrdio pravilno vrijednost imovine potrošača jer je sud prvog stupnja sukladno odredbi čl. 79.f. st. 2. ZSP-a pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribavljati od Ministarstva financija, porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, pri čemu uzima u obzir primanja u prvih 9 mjeseci 2019. u ukupnom iznosu od 28.193,08 kn na ime plaće te tijekom 2008. mjesečno 1.143,62 kn te da tijekom 2017. nije ostvarivao nikakva primanja.

Stoga pravilno proizlazi iz utvrđenja suda prvog stupnja da ukupan dohodak potrošača ostvaren tijekom godine dana nije dostatan za podmirenje vjerovnika imajući u vidu vrijednost ovršive imovine potrošača u okviru odredbe čl. 173. st. 2. OZ-a, neovisno o tome što ukupan iznos primanja koja je potrošač ostvario nije izuzet od ovrhe.

Stoga je sud prvog stupnja, protivno žalbenim navodima vjerovnika pravilno utvrdio da potrošač nema imovine veće od 10.000,00 kn koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te je pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. st. 2. i 3. ZSP-a pravilno utvrđujući da glavnice navedenih osnova ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalbu Trgovačkog društva Eos Matrix kao nedopuštenu je trebalo odbaciti pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. i čl. 367. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Sukladno čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 26. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17895-31d0a**

Kontrolni broj: **0df8b-bada5-d1300**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.